Kaynak : Şemsiye Sigortalı Yaşam ve Emeklilik Dergisi **Tarih :** Ekim 2011

Sigortalılar, Sigorta Tahkim Komisyonu'na, sigorta şirketleri ile yaşadığı uyuşmazlıklara çözüm bulabilmek için her gün onlarca başvuru yapıyor.

ŞEMSİYE | KARAR ÖRNEKLERİ

METİN KARACAN

metin.karacan@sigortatahkim.org

Sigortalılar, Sigorta Tahkim Komisyonu'na, sigorta şirketleri ile yaşadığı uyuşmazlıklara çözüm bulabilmek için her gün onlarca başvuru yapıyor. Hakem heyeti tarafından değerlendirilen başvurular ise kimi zaman sigortalı lehine, kimi zaman da sigorta şirketi lehine sonuçlanıyor.

Sigorta Tahkim Komisyonu'ndan karar örnekleri

Tehlikeli sporlar teminat dışında

Başvuru sahibi, kısmen tatil yaptığı sırada eğlence amaçıyla kiteboard (uçurtmayı tutularak sörf yapmak) yaparken düşerek yaralanması nedeniyle oluşan sağlık giderlerinin Sağlık Sigortası kapsamında, sigorta şirketi tarafından ödenmesi talebinde bulunmuştur. Sigorta şirketi ise ilgili poliçenin özel şartları gereğince her türlü profesyonel veya tehlikeli sporlar (dağcılık, paraşütçülük, yelken sıfatından gayri ve tarife dışı sepetlerde yokuştuk, su altı sporları, rallı motokros gibi) ve bunlara ilişkin spor müsabakaları ile sürat ve mukavemet yarışları yapılması sırasında meydana gelen sakatlık ve yaralanmaları sağlık giderlerin teminat dışı bırakıldığı, başvuru sahibinin kısmen yaralanmasına sebebiyet veren sporun, extreme spor dalları içinde yer aldığı, kullanılan paraşütün/uçurtma aracılığı ile rüzgar gücüyle yapılan, deniz seviyesinden de yüksekleve çıkmaya bağlı olarak standart bir sörften çok daha fazla risk içerdiği de görülen, geçmişi yaklaşık 10-15 sene olan yeni bir spor akımıdır olduğu, doğrusuyla poliçe özel şartlarında tarif edilen tehlikeli bir spor dalı olduğunun açıkça ortada olduğunu belirterek sitemsel nedenlerle tazminatın reddedildiğini bildirmiştir. Hakem Heyeti tarafından öncelikle kitebord sporunun niteliği incelenmiş ve ulusular arası uygulamalar da dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucunda, kitebord sporunun yapılış şekli, taşıdığı riskler hakkında edinilen bilgiler ışığında tehlikeli spor olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu kapsamda hakem heyeti taraflar arasında geçerli poliçe özel şartına istinaden sigorta şirketinin red gerekçesinin haklı olduğuna hükmetmiştir.

Poliçelerdeki küçük detaylar kurtarıcı oluyor

Başvuru sahibi, mülkiyeti kendisine ait ticari minibüsünde, aile fertleri ile birlikte seyir halinde iken, (araçın motor aksamından) ani bir patlama sesi geldiğini, aracın bütün göstergelerinin etkilenip, aracın stop ettiğini, o sırada havanın kapalı, yağmurun yağmaya başladığı ve ışıklarıyla de çıktığını, durumu hemen acil yardım servisine haber verdiğini, servis tarafından kendisine aracın beşin aksamının bozuldığunun söylendiğini, aracın 2,5 ay serviste kalduğun ve daha sonra teslim alduğun, 7 milyar 756 bin TL hasar bedelinin olaşıdğunu belirterek sile konusu hasar bedelinin tahsilini istemiştir. Sigorta şirketi ise olay nedeni ile düzenlenen Ekspertiz Raporu'nda "... yıldırım direkt etkisini gösterir herhangi bir iz ve emareye rastlanmadığı, aracın beyinlerinin ve elektrik aksamının çalışmadığının saptandığını, bundan da aracın seyir halinde iken yakınlarına düşen yıldırımın yarattığı elektriksel alanın, aracın beyinlerine zarar verdiğinin anlaşıldığı ve bu nedenle hasarın yıldırımın yarattığı etki ile olaştığı kanaatine varıldığ"ını ifade edilmesi nedeni ile, kasko sigorta poliçesinde yıldırım teminatı bulunmaması dolayısı ile gerçekleşen risknonun teminat dışı olduğuna, bu nedenle hasar tazmini talebinin reddedildiğini belirtmiştir. Hakem Heyeti dosya üzerinde yaptığı incelemede, öncelikle elektronik sistemlerin tamamen bir anda devre dışı kalmasının başka bir teknik nedeninin olamayacağını ve konu aracın yıldırım etkisine ve olağanüstü elektrik akımına maruz kaldığına inişit etmiştir. Hakem Heyeti poliçe kapsamı ile ilgili değerlendirmesinde ise Kasko Sigortası Genel Şartlarında "Teminatın Kapsamı" başlığı altında sayılan hallerin "sınırlı sayıda" olarak belirlenmediği, "gibi kazalar" denmek sureti ile bu hallerin geniş olarak sigorta teminatına dâhil edildiğini belirterek, yıldırımdan kaynaklanan hasarın teminat dışında olduğunun kabulüne hukuki bir dayanak olmadığına ve hasarın sigorta şirketince karşılanmasına hükmetmiştir.