

Riskin üçüncü kişilerce gerçekleşmiş olması sigortalı üzerindeki riski değiştirmez

Başvuru sahibi tarafından; Konut Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınmış olan taşınmazın, İSKİ tarafından sokakta tıkanan pis su giderinin açılması için basınçlı su ile gidere yapılan müdahaleye bağlı olarak kanalizasyon suyunun, mutfaktan içeriye girmesiyle zarar gördüğü, fakat sigorta şirketi tarafından zararlarının karşılanmadığı, bu nedenle hasar nedeniyle ortaya çıkan 9.524,75 USD tutarındaki tazminat bedelinin, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi tarafından karşılanması talep edilmiştir.

Sigorta şirketi tarafından verilen cevapta; hasarın sigortalı bina kaynaklı meydana gelmediğini, hasarın dayanağının yağışlar ve bu yağışlar sebebi ile İSKİ tarafından yapılan hatalı muamele sonucunda meydana geldiği ve hasarın oluş şekli itibariyle teminat dışı olması nedeniyle tazminat talebinin reddedildiği beyan edilmiştir.

Hakem heyeti tarafından yapılan değerlendirmede; taraflar arasındaki ihtilafın, sigortalı konutun bulunduğu mahalledeki kanalizasyondaki tıkanıklığın açılması amacıyla dışarıdan yapılan müdahale sırasında kullanılan suyun, sigortalı konutun (mutfağındaki) atık su giderinden kanalizasyon suyu ile birlikte çıkması sonucu meydana gelen hasarın Yangın Sigortası Genel Şartları ve ek Dahili Su Klozu kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceği üzerinde toplanmakta olduğu, sigorta şirketinin, Yangın Sigortası Genel Şartları'na ek Dahili Su Klozu Teminatı'na ilave edilmiş olan 5'inci bende göre, yağışlar nedeniyle meydana gelmediği takdirde, kanalizasyon ve foseptik çukurlarından geri tepen pis suların doğrudan sebep olacağı zararları teminat içerisine almış olduğu, hem başvuru sahibi, hem de sigorta şirketinin dosyaya sunmuş olduğu bilgi ve belgelerden zararın doğmasına taşınmazın bulunduğu sokaktaki pis su giderinin tıkanması paralelinde İSKİ tarafından yapılan çalışmaların sebep olduğu yönünde benzer ifadeler kullanılmış olduğu, sigorta şirketinin primini tahsil ettiği bir riskin başka bir kişinin/firmanın kusurlu eylemi ile meydana geldiğini iddia ederek tazminat talebini reddedemeyeceği, riskin 3. kişinin veya idarenin eylemi nedeniyle gerçekleşmiş olmasının sigortalı üzerinde doğan riskin türünü ve niteliğini değiştirmeyeceği, somut rizikonun Dahili Su Klozu'nun 5. bendinde tanımlanmış riske bağlı olarak gerçekleşmiş olduğu, açıklanan gerekçelerle sigorta şirketinin bu zararın binaya bağlı olarak meydana gelmeyen bir zarar olması nedeniyle teminat dışında olduğuna yönelik iddiasının yerinde görülmediği hususları belirtilerek rizikonun poliçe teminatı kapsamında gerçekleştiğine hükmedilerek talebin kabulüne karar verilmiştir.



Hırsızlığın yeri ve şekli de teminatlarda belirleyici

Başvuru sahibi tarafından, şirketlerine ait araçta bulunan muhtelif kablo emtiasının çalınması sonucunda, sigorta şirketine yapmış oldukları başvurunun çalınan emtianın Yurtiçi Taşyıcı Mali Mesuliyet Sigortası ile temin edilmiş olmasına rağmen reddedilmiş olduğu beyan edilerek maddi zararlarının karşılanması talep edilmektedir.

Sigorta şirketi tarafından verilen cevapta; uyumsuzluk konusu hasarın, şirket çalışanının ikametgahında meydana geldiği tespit edildiğinden sigorta poliçesinin Özel Şart ve Teminat Kapsamını düzenleyen 2'nci maddesi uyarınca teminat haricinde olduğu, ayrıca uyumsuzluk konusu hırsızlık olayının taşıma esnasında meydana gelmemiş olması sebebiyle de talebin teminat dışı bulunduğu belirtilerek tazminat talebinin reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan değerlendirmede; taraflar arasındaki ihtilafın, Yurtiçi Mali Mesuliyet Sigortası ile temin edilmiş olan çalınan emtianın davalı sigorta şirketinin savunmaları kapsamında, poliçe özel şartlarına göre çalınma yeri ve şekli itibariyle poliçe teminatı dahilinde olup olmadığına ilişkin olduğu, uyumsuzluk konusu hırsızlık olayının taşımayı yapan araç sürücüsünün ikametgah adresindeki evinin önünde park halinde iken meydana geldiğinin ifade tutanaklarından anlaşılabilir olduğu, talebe konu poliçe özel hükümlerinde; depolama ve bekleme sürecindeki rizikoların teminat harici olacağına, rizikonun taşıma aşamasını kapsadığına, taşıma sürecinde yapılacak konaklamaların da güvenli, bekçili, etrafı çevrili otopark sahaları veya 24 saat açık benzin istasyonlarında olması gerektiğinin belirtilmiş olduğu, sigorta sözleşmesinde, poliçe özel şartları ile rizikonun belirli şartlara bağlanmasının ve sınırlanmasının yasaya uygun olduğu, hasarın sürücünün evi önünde geceleyin korunmasız bir şekilde park halinde iken meydana geldiği dikkate alındığında hasarın teminat harici olduğu gerekçesiyle başvuru sahibi talebinin reddine karar verilmiştir.